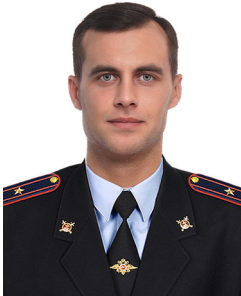




УДК 343.214



**Илья Викторович БОТВИН,**

доцент кафедры уголовного права  
и криминологии Барнаульского  
юридического института МВД России,  
кандидат юридических наук

botviniv@mail.ru

## СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА: СУЩНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОУЧЕТА

### CORPUS DELICTI AND PRINCIPLES OF CRIMINAL LAW: THE ESSENCE AND PROBLEMS OF MUTUAL ACCOUNTING

Статья посвящена изучению ключевых категорий уголовного права – состав преступления и принципы уголовного права. Подробно рассматриваются подходы к определению и функции состава преступления, а также проводится соотношение с соблюдением общих начал уголовного права. Автор приходит к выводу о том, что наука уголовного права не способна в полной мере восполнить законодательный пробел относительно регламентации института состава преступления. Уголовный закон требует комплексного преобразования, которое должно начинаться с постановки цели, регламентации института состава преступления, пересмотра принципов, а также избрания конкретных средств реализации этих целей и принципов.

*The article is devoted to the study of the key categories of criminal law—the corpus delicti and the principles of criminal law. The approaches to the definition and function of the corpus delicti are considered in detail, as well as the analysis is carried out in compliance with the General principles of criminal law. The author comes to the conclusion that the science of criminal law is not able to fully fill the legislative gap regarding the regulation of the institution of corpus delicti. Criminal law requires a comprehensive transformation, which should begin with the setting of goals, regulation of the institution of crime, revision of the principles, as well as the election of specific means to implement these goals and principles.*

**Ключевые слова:** состав преступления, принципы уголовного права, общие начала, основание уголовной ответственности, противоречия.

**Keywords:** corpus delicti, principles of criminal law, general principles, grounds for criminal liability, contradictions.

**В** процессе эволюции современного российского общества возникло множество посягательств, существенным образом нарушающих права граждан, а также существующий в государстве правопорядок. Ключевой задачей в этом вопросе стало отграничение одних преступлений от других по их качественным и количественным характеристикам. Для реализации такой задачи в уголовном праве выработан отдельный институт – институт состава преступления.

Проблема состава преступления является одной из основополагающих в науке уголовного права, поскольку согласно ст. 8 УК РФ единственным основанием уголовной ответственности выступает совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Ввиду особой значимости состав преступления находится в поле зрения ученых со времен становления уголовно-правовой нау-



ки и до настоящего времени. В частности, составу преступления посвящены работы таких ученых, как А.И. Бойко, Н.И. Коржанский, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, А.И. Марцев, А.Н. Трайнин и другие.

Рассматриваемый институт, несомненно, занимает на сегодняшний день ключевое место в уголовном праве, однако законодатель, по нашему мнению, уделяет ему недостаточное внимание. Так, в УК РФ отсутствует законодательное определение состава преступления, но это не мешает ему выступать единственным основанием уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ). При этом, если обратиться к УК РСФСР 1960 г., то в нем в качестве основания уголовной ответственности фигурировало совершение преступления.

К сожалению, это не единственный случай игнорирования общих начал уголовного закона. К примеру, не вызывает сомнений тот факт, что уголовно-правовая защита должна носить сугубо целевой характер, в основе которого лежит общественно значимый результат. Однако в отличие от задач, принципов и прочих общих начал цель уголовного закона в нем не прописана, что говорит о недостаточной разработанности его положений.

Тем не менее в отношении состава преступления наука уголовного права всегда старалась восполнить этот пробел, и первая теоретическая разработка учения о составе преступления была осуществлена классической школой уголовного права еще в XVIII-XIX вв. К настоящему времени уголовно-правовая доктрина предложила несколько определений рассматриваемого понятия.

К примеру, по мнению А.Н. Трайнина, состав преступления представляет собой комплекс объективных и субъективных признаков, которые регламентированы в уголовном законодательстве и определяют общественно опасное посягательство как преступление [7, с. 75]. Схожей позиции придерживается и профессор Р.А. Базаров, полагая, что под составом преступления понимается комплекс объективных и субъективных признаков, которые содержатся в уголовном законе и составляют систему, характеризующую конкретное общественно опасное деяние как преступление [2, с. 34].

Кроме того, ввиду отсутствия легального толкования категории «состав преступления» в настоящее время сложились два главных подхода к ее определению.

Авторы первого подхода утверждают, что под составом преступления следует понимать комплекс регламентированных уголовным законом либо уголовно-правовой теорией (наукой уголовного права) признаков того или иного общественно опасного деяния. Не имея материальной основы, состав любого преступного деяния представляет собой некую научную абстракцию, законодательную модель совершенного в объективной действительности деяния [8, с. 100].

Второй же подход обуславливает состав в качестве совокупности (системы) элементов и их признаков, которые образуют общественно опасное посягательство [4, с. 171]. По рассуждениям представителей данного подхода, состав преступления и само общественно опасное деяние не могут существовать в отдельности. При этом состав преступления является неотъемлемой частью, имеющей ключевое юридическое значение для признания деяния преступным и уголовно наказуемым.

Судебные и следственные органы в своей деятельности, как правило, берут в основу сущность второго подхода, поскольку сами категории «состав преступления» и «преступление» используются правоприменителями в качестве синонимов, взаимозаменяемых терминов.

Уголовный закон, в свою очередь, применяет вместо дефиниции «состав преступления» понятия «преступление» или «деяние». «Состав» используется лишь в нормах о добровольном отказе и деятельном раскаянии, в случае, когда регламентируют вопрос освобождения от уголовной ответственности, если в посягательстве не содержится «иного состава преступления».

Таким образом, в настоящее время под составом преступления принято понимать систему обязательных объективных и субъективных признаков деяния, которые характеризуют совершенное общественно опасное посягательство как преступление. Следовательно, состав преступления включает в себя



взаимосвязанные элементы и отсутствие хотя бы одного элемента состава преступления неизбежно приводит к отсутствию состава преступления в целом.

Рассуждая о значении состава преступления, необходимо еще раз отметить его центральное место в российском уголовном праве. Весомо его значение и в борьбе с преступностью, а также в процессе реализации правосудия по уголовным делам. Основываясь на составе преступления, определяется Особенная часть УК РФ, ликвидируются законодательные пробелы в вопросах охраны разнообразных общественных отношений. С помощью состава преступления дается правовая оценка совершенного посягательства, определяется степень тяжести уголовной ответственности и наказания лицу, в действиях которого усматривается состав того или иного общественно опасного деяния.

По мнению Н.Ф. Мурашова, названное обстоятельство ставит состав преступления в ранг одного из ключевых гарантов принципа законности, который предусмотрен в ст. 3 УК РФ, так как он определяет не только основание уголовной ответственности, но и степень репрессивности мер государственного и правового принуждения [6, с. 13]. Действительно, принцип законности в ходе осуществления правосудия по уголовным делам вместе с прочими факторами обеспечивается правильным использованием норм Особенной части УК РФ, которые формулируют соответствующий состав преступления.

Рассуждая о составе преступления, необходимо указать его основные функции, которых в теории уголовного права выделяют четыре.

1. Анализ состава преступления и его признаков позволяет прийти к выводу о наличии/отсутствии преступного посягательства как такового. Лишь наличие всех элементов состава преступления позволяет утверждать, что содеянное можно назвать именно преступлением, а не административным правонарушением или гражданским деликтом.

2. Состав преступления является основанием уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ). Любое совершенное общественно опасное деяние имеет элементы и признаки, поэ-

тому наличие в деянии объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны является единственным основанием уголовной ответственности.

3. При помощи состава преступления осуществляется квалификация преступления, определяется соответствие деяния, совершенного гражданином, всем признакам состава преступления, которые предусмотрены законом. Официальная квалификация преступления, которую дают органы предварительного расследования либо суд, находит закрепление в соответствующих процессуальных документах. Приговор суда содержит окончательную квалификацию преступления. Тем не менее приговор суда не признаётся обоснованным и законным в случае, когда обстоятельства, влияющие на квалификацию содеянного, не были изучены и оценены в должной мере.

4. Установление и изучение особенностей состава преступления дает возможность отграничивать преступные деяния друг от друга. Относительно сказанного В.А. Никонов разъясняет, что преступление как социальное явление объективной действительности по своему составу будет наиболее широким понятием, нежели состав преступления [5, с. 171], исходя из чего признаки состава преступления не обеспечивают учёт всех особенностей преступных деяний. Они весьма значимы для определения степени общественной опасности деяний, привлечения к уголовной ответственности и назначение судом наказания.

С точки зрения А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова, состав преступления выполняет ещё одну важнейшую функцию – способствует укреплению принципа законности при отправлении правосудия по уголовным делам [9, с. 49]. С позиции В.А. Якубова, это весьма важная функция в правоприменительном процессе, приводящая к элементам реализации принципа законности. Данная функция имеет особенный уголовно-правовой смысл, так как имеет влияние на правовую судьбу человека [10, с. 11-16].

Значимой функцией состава преступления можно назвать и его роль в качестве основания уголовной ответственности. Осо-



бенная значимость этой функции определяется тем фактом, что она является одним из гарантов обеспечения конституционно-правового статуса личности и соблюдения принципа законности в уголовном праве.

Как мы знаем, основанием уголовной ответственности является наличие в совершенном деянии всех признаков состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. При этом наибольшие трудности у правоприменителей, как правило, вызывает установление вины. Так, на практике возникают случаи, когда лицо, совершившее преступление, не знало о наличии уголовно-правового запрета на совершаемые им действия, например, если оно на момент осуществления посягательства страдало тяжелым физическим недугом, находилось в состоянии сильного алкогольного или наркотического опьянения и т.д. В результате сами виновные порой не могут в полной мере осознать общественную опасность своих действий и последствий, а органы правосудия из соображений практической целесообразности и положения «незнание закона не освобождает от ответственности» априори указывают на наличие в действиях виновного сознательно-волевой составляющей, следовательно, и всех элементов состава преступления.

Интересно, что фраза о том, что лицо, не знающее закон, не может быть освобождено от уголовной ответственности, зачастую выступает в качестве основополагающего принципа уголовной ответственности, при этом многие правоприменители убеждены в том, что это центральный тезис уголовного права. Несмотря на то, что данное правило не закреплено в законе, оно продолжает существовать как догма. Однако если обратиться к ст. 28 УК РФ, то можно найти обратное правило – закон допускает возможность признания деяния невиновным в том случае, когда посягающий не знал о том, что деяние общественно опасно и уголовно наказуемо. Продолжая логику законодателя, резюмируем, что лицо, которое не знало о наличии уголовно-правового запрета, не способно осознавать общественную опасность совершаемого им деяния. Вместе с тем принятие

иного решения будет неизбежно нарушать принцип субъективного вменения, следовательно, и принцип законности.

Приходим к выводу о том, что правоприменители, решая вопрос о наличии состава преступления как основания уголовной ответственности, порой пренебрегают концептуальными началами уголовного права – его принципами.

Другая функция состава преступления – это ключевая роль в определении общественной опасности. С позиции М.И. Ковалёва, являясь важнейшей функцией, она вместе с тем и универсальная, так как общественная опасность деяния, которое признано преступлением, проходит через весь нормативный потенциал Общей и Особенной частей уголовного законодательства [3, с. 59].

Данная функция состава преступления проявляется через один из основных принципов уголовного права – принцип справедливости. Так, согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные уголовно-правовые меры, применяемые к преступнику, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, а также обстоятельствам его совершения и личности лица, совершившего преступление.

Таким образом, состав преступления определяет общественную опасность, а общественная опасность, в свою очередь, играет ключевую роль при определении наказания и иных мер уголовно-правового характера. Однако на практике данная логическая цепочка не всегда прослеживается.

Так, в первую очередь хочется сказать о безмерном судебском усмотрении, которое не встретить в других развитых странах. К примеру, при наличии достаточных оснований суд имеет возможность применить положения ст. 64 УК РФ и назначить наказание «ниже низшего». На этом рамки судебного усмотрения не заканчиваются. В частности, у судов остается законное право применить положения ст. 73 УК РФ и назначить наказание условно лицу, совершившему деяние, содержащее все тот же состав преступления.

Не стоит забывать о норме, содержащейся в ч. 6 ст. 15 УК РФ, согласно которой «С учетом фактических обстоятельств преступления



и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления...».

Приходим к выводу о том, что, во-первых, наличие самого состава преступления может определить лишь примерные границы общественной опасности, которые с учетом личности виновного и обстоятельств содеянного могут сильно изменяться, во-вторых, создаются условия для несоблюдения принципа справедливости, что подтверждает сложившаяся в последние годы практика.

Следует констатировать, что наука уголовного права не способна в полной мере

восполнить законодательный пробел относительно регламентации института состава преступления. В сложившейся ситуации представляется необходимым обратить внимание законодателя на базовые начала уголовного права. Проведенный анализ показал, что изменения в Общую часть вносятся крайне редко, в порядке исключения, в то время как Особенная часть подвергается изменениям в среднем около двух раз в месяц.

Уголовный закон требует комплексного преобразования, которое должно начинаться с постановки цели, регламентации института состава преступления, пересмотра принципов Уголовного кодекса, а также избрания конкретных средств реализации этих целей и принципов.

### Библиографический список

1. Бавсун, М.В. Объективность и целесообразность некоторых форм виновного вменения в уголовное право / М.В. Бавсун, С.В. Векленко, М.Б. Фаткуллина // Правоведение. – 2006. – № 4. – С. 125-134.
2. Базаров, Р.А. Преступление. Состав преступления : учебное пособие / Р.А. Базаров. – М., 1997. – 66 с.
3. Ковалев, М.И. Понятие и признаки преступления и их значение для квалификации / М.И. Ковалев. – М., 2010. – 80 с.
4. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М., 2002. – 320 с.
5. Никонов, В.А. Учение о преступлении : учебно-методическое пособие. – Тюмень, 2008. – 112 с.
6. Преступление: вопросы и ответы (по Уголовному кодексу Российской Федерации) : научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Ф. Мурашов. – М., 2009. – 188 с.
7. Трайнин, А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. – М., 1951. – 388 с.
8. Уголовное право России / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. – М., 2006. – 540 с.
9. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. Т. 1: Общая часть. – М., 2008. – 816 с.
10. Якубов, В.А. Признаки состава преступления и обратная сила уголовного закона // Законность. – 1997. – № 5. – С. 11-16.